

Ficha de Avaliação

MEDICINA III

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO) (USP/RP)

Programa: OFTALMOLOGIA OTORRINOLARINGOLOGIA E CIR. DE CABEÇA E PESCOÇO (33002029038P2)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: MEDICINA III

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021

Data da Publicação: 02/09/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10.0	Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: PROGRAMA

O Programa alternou avaliações entre nota 5 e 4, sendo que na última quadrienal de 2017 recebeu nota 4.

1.1. O Programa está sólido, pois teve 02 Áreas de Concentração (AC) e uma média de 6 Linhas de Pesquisa (LP) mantendo-se esses números bastante estáveis durante toda a quadrienal.

A média do número total de Projetos de Pesquisa (PP) no quadriênio foi de 25, mantendo-se em números semelhantes durante todo o quadriênio (23, 26, 25, 25). Duas LP têm somente 01 PP alocado. Não houve Projetos Isolados durante o Quadriênio.

O Programa oferece 17 Disciplinas, 07 nucleares (de fundamentação teórica, metodológica e didático pedagógica) e 10 de apoio às LP. As ementas são bastante explicativas, mas há citações bibliográficas a serem atualizadas.

Ficha de Avaliação

A estrutura descrita foi considerada muito boa para atender as atividades administrativas, de ensino, pesquisa e formação.

1.2.

O Programa apresentou uma média de 17 Docentes Permanentes (DP) (16, 16, 17 e 18). Houve de um a dois Docentes Colaboradores internacionais atuando no quadriênio. Houve fluxo de corpo docente, com a saída de 03 DP e integração de 05 novos. O corpo de DP é formado por médicos oftalmologistas, otorrinolaringologistas e cirurgiões de cabeça e pescoço, gastroenterologista e fonoaudiólogas, tendo característica multiprofissional e de integração interdisciplinar.

Os DP apresentam formação e qualificação nacional de alto nível. Conceito muito bom. Pontualmente, com relação à qualificação do corpo docente, a média dos índices H5 dos DP recebeu conceito bom. Houve 03 participações de DP em um outro PPG, número esse permitido pela CAPES, recebendo, portanto, conceito muito bom. Durante todo o quadriênio houve 11 DP (65%) portadores de Bolsa de Produtividade em Pesquisa CNPq, considerado muito bom pela área.

1.3.

As descrições realizadas pelo Programa para o Planejamento Estratégico, quanto à definição, ações e procedimentos e existência de articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), cumpriram o solicitado pela Ficha de Avaliação da Área, mas podem ser incrementados e receberam conceito bom.

1.4.

As descrições realizadas pelo Programa para a Autoavaliação, quanto aos os princípios, procedimentos e instrumentos, resultados esperados e estratégias), cumpriram o solicitado pela Ficha de Avaliação da Área, mas podem ser incrementados e receberam conceito bom.

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	25.0	Muito Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	35.0	Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Muito Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	20.0	Muito Bom
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: FORMAÇÃO

Ficha de Avaliação

2.1.

No quadriênio o programa defendeu um total de 69 trabalhos de conclusão de curso (TCC), número acima da média da Área (média de 3,50/docente e mediana de 3,70/docente), sendo 27 dissertações e 42 teses. Os TCC estavam satisfatoriamente aderidos às AC e LP. Conceito muito bom.

A razão entre teses e dissertações que foram publicadas recebeu conceito muito bom.

A avaliação qualitativa do destaque de 05 teses no que concerne coerência com AC e LP, estrutura, resultados e inovação, impactos científico, em saúde e sanitários, entre outros, estavam adequados em relação ao solicitado na Ficha de Avaliação da Área, recebendo conceito muito bom.

2.2.

A porcentagem de quanto o binômio discente/egresso (Di) e Docente Permanente (DP) tem de participação nas publicações qualificadas do Programa recebeu conceito regular. A porcentagem que indica o quanto das publicações totais do Programa têm a participação do binômio Di + DP recebeu conceito regular. A pontuação média de todas as publicações do binômio Di e DP recebeu conceito muito bom. As avaliações de porcentagens de publicação focando os estratos de A1 à A4 recebeu conceito muito bom, de A1 à A3 muito bom e de A1 à A2 muito bom.

2.3.

A avaliação qualitativa do destaque de 02 egressos nos diferentes períodos, ou seja, atuação profissional, envolvimento com ensino e pesquisa, colocação no mercado, entre outros descritos na Ficha de Avaliação da Área, recebeu conceito muito bom.

2.4.

A avaliação da soma da pontuação de todas as publicações científicas dos DP, contando-se somente uma vez cada publicação, levando-se em consideração os percentis do Qualis Periódicos Referência 2021 e, também, normalizada para o número de DP, recebeu conceito muito bom. A avaliação da média da soma da pontuação total das publicações científicas de cada DP, computando, desta vez, uma publicação para cada coautor, recebeu também conceito muito bom. As avaliações de porcentagens de publicação focando os estratos de A1 à A4 recebeu conceito muito bom, de A1 à A3 muito bom e de A1 à A2 muito bom.

O Programa publicou um total de 272 artigos completos, número acima da média da área (média da Área 12,70 e mediana 11,60 publicações por DP). A distribuição das publicações nos diferentes estratos do Qualis referência 2021 foi de: A1 = 94, A2 = 41, A3 = 40, A4 = 40, B1 = 29, B2 = 09, B3 = 08, B4 = 03, C = 08.

Ressalta-se que foi considerada a publicação de artigos científicos completos, relatos de caso de destaque e editoriais pontualmente relacionados à ciência e pesquisa; foram retirados resumos de congressos, apresentação de pôsteres, entre outros nessa linha.

Ficha de Avaliação

A avaliação qualitativa do destaque de 04 publicações de cada DP, computando os anos de atuação, recebeu conceito bom. Um DP não completou suas indicações. Todos enviaram corretamente artigos completos. A grande maioria dos artigos foi de alto impacto científico, e aqueles em estratos inferiores do Qualis Referência 2021 não foram justificados quanto a outros impactos, como na saúde ou sanitários.

A avaliação qualitativa do destaque de 05 publicações do ciclo avaliativo recebeu conceito muito bom por estarem bem alinhadas com as AC e LP, incluem artigos científicos publicados em revistas de alto impacto, com a participação de egressos ou discentes.

2.5.

A avaliação da distribuição das atividades de formação entre os DP revelou que as Disciplinas, tendo o DP como responsável, foram ministradas em números reduzidos e, ainda, 03 DP não ministraram nenhuma Disciplina como responsáveis durante todo o quadriênio. O Programa cumpriu as metas estipuladas pela área de seus DP orientarem um valor a 3 alunos no quadriênio, e de titularem um valor a 2 alunos, recebendo conceito muito bom. Todos os DP titularam e orientaram pelo menos um Discente durante todo o quadriênio. Os DP tiveram uma ótima atuação na graduação, inclusive na orientação de alunos PIBIC, recebendo conceito muito bom.

Houve descrição de significativa captação de verba para financiamento de pesquisa por parte dos DP, com participação razoável entre os docentes; alguns não estavam dentro da data de outorga na validade do quadriênio e alguns não tinham documentação comprobatória. De qualquer maneira a quantidade foi significativa e bem distribuída entre os DP, recebendo conceito muito bom.

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	35.0	Muito Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	35.0	Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: IMPACTO NA SOCIEDADE

3.1.

O Programa descreveu com pertinência os impactos e caráter inovador da sua produção intelectual, exemplificado o uso de células-tronco para doenças oculares incuráveis e a reabilitação de pacientes laringectomizados com terapia miofuncional, recebendo conceito muito bom.

A avaliação do índice H do Programa recebeu conceito muito bom.

Ficha de Avaliação

3.2.

A descrição dos impactos econômicos foi pertinente, exemplificados pelo uso micropartículas em composição oftalmológica. A descrição dos impactos sociais também foi pertinente, exemplificando a busca ativa de casos de hanseníase e o dia nacional da saúde auditiva na cidade, recebendo conceito muito bom.

O Programa realizou atividades de popularização da ciência, mas precisa uma maior e mais efetiva participação.

3.3.

As descrições da inserção local, regional e nacional e de internacionalização do programa foram bem descritas recebendo conceito muito bom.

O site contempla muitas das sugestões da Ficha de Avaliação do Programa que promovem adequada visibilidade aos Programa. Conceito muito bom.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: Não foi encontrada nenhuma discrepância entre os dados.

A organização, disponibilidade, e acessibilidade aos dados do coleta foram considerados muito bons

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Nota: 5

Apreciação

NOTA FINAL

Ficha de Avaliação

O programa recebeu a nota 5 em função da atribuição de conceito muito bom a todos os Quesitos da avaliação: Programa, Formação e Impacto na Sociedade.

No quesito 1, o PPG recebeu dois conceitos muito bom e dois bom, recebendo conceito final muito bom. O Programa apresenta os elementos adequadamente dimensionados, demonstrando boa estruturação de sua proposta de formação, com adequado alinhamento entre produtos, projetos de pesquisa, linhas de pesquisa e áreas de concentração, sustentado num coerente conjunto de disciplinas com oferta abrangente e regular. O corpo docente apresenta formação e qualificação nacional de alto nível, com atuação e resultados compatíveis com o esperado pela Área. A infraestrutura é suficiente e coerente com os enfoques investigativos. O planejamento estratégico está em consonância com a IES e prevê movimentações estratégicas adequadas, mas pode ser aprimorado. O sistema de autoavaliação quanto aos os princípios, procedimentos e instrumentos, resultados esperados e estratégias está bastante adequado.

No quesito 2, grande parte dos itens foi classificada como muito bom, exceto pela qualidade da produção discente e pela qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa. Mas na maior parte, os produtos finais apresentados foram coerentes com a proposta e com boa qualidade. A produção intelectual dos discentes e egresso foi boa, mas estes devem publicar em estratos mais elevados do Qualis Referência. A atuação e destino dos egressos foi compatível com a formação recebida e os egressos de destaque apresentam inserções válidas como destaque na Área. A qualidade da produção intelectual docente foi avaliada como muito boa. O comprometimento do corpo docente foi evidenciado por suas atuações cumprindo os critérios da Área em relação a responsabilidade por projetos, orientação e titulações e graduação, mas há espaço para uma maior dedicação destes quanto às disciplinas.

No quesito 3, o PPG apresentou desempenho muito bom em dois itens, recebendo conceito muito bom. A produção destacada dos impactos inovador, econômico e social foi considerado muito bom. Há atividades de popularização da ciência, mas estas precisam ser incrementadas. Quanto à inserção, o programa apresenta indicadores de inserção nacional e internacional muito bons, o que é coerente com sua vocação. O site cumpre as sugestões de visibilidade listadas na Ficha de Avaliação da Área, mas há espaço para incrementação.

As característica expostas são coerentes com a nota 5.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
DENISE DE FREITAS (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
RICARDO DE CARVALHO CAVALLI (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO)
DANIELA FRANCESCATO VEIGA (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DO VALE DO SAPUCAI

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
ALBERTO SCHANAIDER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ANTONIO PEDRO FLORES AUGÉ	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
BEATRIZ BERTOLACCINI MARTINEZ	UNIVERSIDADE DE POUÇO ALEGRE
CAIO VINICIUS SAITO REGATIERI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
CLAUDIA MARQUEZ SIMOES	FACULDADE ICESP
CLEBER ROSITO PINTO KRUEL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CRISTIANO XAVIER LIMA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
CRISTINA PIRES CAMARGO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
DIOGO BENCHIMOL DE SOUZA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
FERNANDA CAMPOS DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
IVALDO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
JAQUELINE JOICE MUNIZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
JAYTER SILVA DE PAULA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO)
JOAO SABINO LAHORGUE DA CUNHA FILHO	HOSPITAL DE CLÍNICAS DE PORTO ALEGRE
JOSE JUKEMURA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
LEONARDO PESSOA CAVALCANTE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
LUIZ FRANCISCO CINTRA BACCARO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
LUIZ RONALDO ALBERTI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
MARCELO RIBERTO	PREFEITURA DO MUNICIPIO DE BARRETOS
MARIANA CAMARGO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARIANA GOBBO BRAZ	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (BOTUCATU)
NIVEA NUNES FERRAZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
NORMA DE OLIVEIRA PENIDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
RAMILLE ARAUJO LIMA	MUNICIPIO DE CAUCAIA - PREFEITURA MUNICIPAL
RICARDO MINGARINI TERRA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ROGERIO HAMERSCHMIDT	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
ROSSANA PULCINELI VIEIRA FRANCISCO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
STHELA MARIA MURAD REGADAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
TAINA VERAS DE SANDES FREITAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
VIVIAN FERREIRA DO AMARAL	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
WAGNER JOSE FAVARO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O Programa está em franco rumo à excelência.

Precisa, no entanto, rever o impacto da qualidade das publicações dos discentes no Programa.

Este será o compromisso exigido da área para na próxima avaliação quadrienal.

Há, ainda, poucas e pequenas fragilidades, que não mudaram a nota final da Área, mas que devem ser atentadas.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Ficha de Avaliação

Rever Linhas de Pesquisa.

Há citações bibliográficas das Disciplinas a serem atualizadas

Incrementar a distribuição das atividades de formação entre os DP, pontualmente nas Disciplinas

Incrementar as atividades de popularização da ciência

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 5

Apreciação

O CTC-ES, em sua 217ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área, ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.